

ШАГ К ПОЛНОМУ ЯДЕРНОМУ БУДУЩЕМУ?

М.В. Рамана

Рецензия на книгу Эшли Теллиса «Новое ядерное положение Индии: между скрытым средством сдерживания и реальным арсеналом» *India's Emerging Nuclear Posture: Between Recessed Deterrent and Ready Arsenal*, Ashley Tellis (Santa Monica: RAND Corporation, 2001), 885 pages, ISBN 0-8330-2781-6 (pbk)

В течение многих лет официальной целью США в отношении ядерного оружия Индии и Пакистана было стремление ограничить, со временем сократить, а в конце концов и уничтожить их оружие и средства его доставки. Но с середины 90-х годов, и, в особенности, после ядерных испытаний 1998 года, все большее число влиятельных американских политиков и экспертов призывало США просто признать ядерные возможности Индии и Пакистана и работать над формированием ядерных позиций обеих стран. В отношении Индии идея заключается в том, чтобы она не переступала своих границ и не стала региональной державой, которая может в принципе противостоять интересам США. Кроме того, индийский арсенал не должен стать достаточно большим, чтобы встревожить китайских руководителей настолько, чтобы они в ответ стали наращивать свои ядерные силы. Это могло бы нарушить статус-кво в Восточной Азии, которое в настоящее время в основном является благоприятным для США, и такое нарушение стало бы поэтому нежелательным.

До ядерных испытаний 1998 года американские аналитики нередко использовали для описания ситуации в Индии и Пакистане термины *невооруженные* и *скрытое средство сдерживания*. Надежда заключалась в том, что используя преимущества такого состояния дел, можно будет убедить обе страны оставаться на этом уровне. К несчастью для защитников такого подхода, индийские ядерные испытания похоронили эту надежду, вместе с идеей о том, что состояние дел до 1998 года было устойчивым.

Книга Эшли Теллиса «Новое ядерное положение Индии: между скрытым средством сдерживания и реальным арсеналом» представляет именно это направление аналитических усилий. Теллис работает старшим политическим аналитиком в организации «РЭНД Корпорейшн», мозговом центре ВВС США, и в настоящее время является старшим советником посла США в Индии. Поэтому его взгляды обладают значительным весом при формировании политики США в отношении Южной Азии.

Книга «Новое ядерное положение Индии» является прекрасным обзором публичных документов по ядерной политике Индии. Даже несмотря на то, что книга в первую очередь предназначена для продуманного анализа текущей и будущей ядерной политики Индии, в нее включены главы по техническим характеристикам индийского ядерного арсенала – запасам расщепляющихся материалов, средствам доставки, и т.п. Подробное документирование (95 страниц ссылок, не считая обширных сносок!), детальная и систематическая аргументация делают эту книгу справочным руководством, которое трудно переоценить. Эта книга должна находиться на книжной полке каждого, кто интересуется ядерной политикой Индии.

Теллис выдвигает тезис о том, что Индия выйдет на стадию «существующей силы» – ядерной позиции, располагающейся где-то между формой, существовавшей до 1998 года, и готовым к использованию ядерным арсеналом, качественно подобным арсеналам ядерных держав. Предсказание заключается в том, что Индия разработает и изготовит ядерное оружие и системы его доставки, но с ключевыми компонентами, находящимися под гражданским контролем. Более того, «эти средства в целом не будут развернуты таким образом, что они не будут позволять немедленного проведения ядерных операций... Это распределенное положение может поддерживаться бесконечно долго, причем различные части никогда не будут приводиться в форму истинных боевых сил, за исключением периода после ядерного нападения на Индию» (стр. 387). Индия, согласно Теллису, придет к такой стадии не из-за технических ограничений, встающих перед ней, например, ограниченного количества расщепляющихся материалов, которыми она может обладать, а в результате политического

выбора.

Теллис приходит к этому выводу, так же, как и к другим аналогичным заключениям о размерах арсенала, на основании детального изучения индийских СМИ, интервью с официальными лицами высокого уровня, и обширных предположений. Усилия являются впечатляющими, что приводит Теллиса к рекомендации того, что «Соединенные Штаты должны сконцентрироваться на формировании развивающихся ядерных арсеналов Индии (и Пакистана)» (стр. 780). Теллис выступает за то, чтобы индийский арсенал был небольшим, но безопасным, живучим, и «разумно эффективным», скрытым и тайным, и не способным к быстрому применению.

Несмотря на примечательные исследования, лежащие в основе его усилий, существуют, однако, достаточные причины опасаться того, что Теллис может ошибаться. Когда дело доходит до ядерного оружия, относиться к риторике политических лидеров Индии, да и других стран, следует весьма осторожно. К сожалению, Теллис не делает таких предостережений, и предпочитает принимать, намеренно, или ненамеренно, заявления умеренных деятелей, которые стремятся успокоить международные опасения по поводу ядерного оружия Индии. В то же время Теллис отменяет заявления ястребов или военных как несовместимые с планами лиц, «определяющих безопасность» Индии.

Например, индийские лидеры заявляли, что они стремятся только к «минимальному надежному сдерживанию», но они никогда не определяли, что означает такой минимум. Взгляд на прошлую историю ядерной политики Индии показывает, как часто политики и стратеги «делали из необходимости доблесть», одновременно отклоняя международное давление. Поэтому ядерное испытание 1974 года стало ядерным взрывом в мирных целях, а первый вариант ракеты среднего радиуса действия «Агни» стал «технической демонстрацией».

История подтверждает также, что ядерная политика и позиция не являются вечными. В течение многих лет индийские лидеры и политические деятели утверждали, что ядерное оружие не нужно, и что возможность изготовления ядерного оружия, продемонстрированная в испытании 1974 года, достаточна для обеспечения безопасности Индии. Но с тех пор, как к власти пришло правое крыло партии Бхарата Джаната, и были проведены ядерные испытания 1998 года, вся эта риторика была отброшена. Во всем своем детальном анализе Теллис, кажется, забывает уроки истории, и, фактически, рассматривает текущую риторику как вечную истину. Особенно близоруким представляется полное пренебрежение последствий мировоззрения правых индуистских политических образований, связанных с партией Бхарата Джаната.

Подготовленный в реалистической парадигме теории международных отношений, Теллис обременен теоретическим гнетом, предположением стратегической рациональности там, где она отсутствует. Это принятие желаемого за действительное приводит к замене «является», или «будет», на «должно». Один пример: Теллис утверждает, что индийские существующие силы не требуют никакого тактического раннего предупреждения, поскольку не имеется планов внезапных запусков. Всего через несколько месяцев после того, как в 2001 году была опубликована книга Теллиса, Индия приобрела у Израиля радар «Грин Пайн» для обнаружения подлетающих баллистических ракет.

В соответствии с реалистической теорией международных отношений, Теллис также недостаточно адекватно учитывает вариации стратегических идей различного гражданского руководства. Точно также отсутствуют достаточные упоминания о мощи организаций, имеющих интерес к ядерному оружию. Это отличает данную книгу от мастерской истории индийской ядерной программы Джорджа Перковича (George Perkovich, *India's Nuclear Bomb: The Impact on Global Proliferation* (Berkeley: University of California Press, 1999)), в которой убедительно доказывается важность этих факторов в формировании ядерной политики Индии.

Мнение, высказываемое Теллисом, и другими, подобными ему, может оказаться удобным для тех американских политиков, которые смирились с индийским ядерным статусом и хотят убедиться только в том, что Индия не будет слишком сильно раскачивать американскую лодку. Но такое мнение неприемлемо для тех, кто действительно беспокоится о том, что требуется Южной Азии. Ядерная позиция США, так же, как и позиция США и других ядерных держав, подвержена давлению со стороны ястребов различного толка. Это может привести к тому, что «существующая сила» станет переходным этапом к созданию действительно готового к применению арсенала, сопровождающегося более агрессивной ядерной доктриной. Этой тенденции может противостоять внутривластное давление, в особен-

ности со стороны растущего движения за мир. Но в свете ограничений предпринятого Теллисом анализа не следует удивляться тому, что в указателе объемом в 22 страницы даже нет упоминания о движении за мир.